

Erhvervsstyrelsen  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø  
Att.: Specialkonsulent Anja Lamp Vrang  
Pr. e-mail: [reelleejere@erst.dk](mailto:reelleejere@erst.dk)

18. januar 2019

**Høring vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af selskabsloven, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, lov om erhvervsdrivende fonde og forskellige andre love (Ændring af reglerne om reelle ejere som følge af 5. hvidvaskdirektiv)**

FSR – danske revisorer  
Kronprinsessegade 8  
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191  
fsr@fsr.dk  
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16  
Danske Bank  
Reg. nr. 4183  
Konto nr. 2500102295

Tak for muligheden for at kommentere udkastet. Vi har koncentreret os om de foreslåede ændringer til selskabsloven i udkastets § 1, og nedennævnte paragraffer relaterer sig til selskabsloven.

**§ 58 a, stk. 1 – reelle ejere**

Selskabet skal indhente oplysninger om selskabets reelle ejere. Det fremgår af lovbemærkningerne side 53, at "hvis en person gennem aftale har overdraget stemmeretten på ejerandelen til en anden eksempelvis en fysisk person til sikkerhed for pant eller lignende, skal begge fysiske personer betragtes som reelle ejere."

Lovbemærkningerne bør præcisere, hvilke betingelser der skal opfyldes, for at en panthaver betragtes som en reel ejer. Er det allerede ved pantsætningen, eller skal der endvidere være en "udløsende faktor" før panthaver skal registreres som reel ejer? Vi antager, at det fx er ved brud på lånebetingelserne, hvor panthaver får mulighed for at bruge sin panteret, at panthaver skal registreres som reel ejer. Men gælder dette i alle tilfælde?

Praksis vedrørende reelle ejere og panthavere er jo normalt, at to betingelser skal være opfyldt, for at en panthaver betragtes som reel ejer: (1) panthaver skal have mulighed for at stemme på kapitalandelene (der skal være indtruffet en "udløsende faktor"), og (2) panthaver skal også have til hensigt at stemme på kapitalandelene, jf. Erhvervsstyrelsens vejledning om reelle ejere. I praksis er betingelse (2) ikke nødvendigvis opfyldt, selv om betingelse (1) er opfyldt.

**§ 58 a, stk. 2 – ejeres oplysningspligt til selskabet**

Efter den foreslåede § 58 a, stk. 2, skal enhver, der direkte eller indirekte ejer eller kontrollerer selskabet, forsyne selskabet med de oplysninger om ejerforhol-

det, der er nødvendige for selskabets identifikation af reelle ejere, herunder oplysninger om de reelle ejeres rettigheder.

Side 2

Lovbemærkningerne side 32 præciserer, at pligten alene skal være "en pligt til at give de relevante oplysninger om ejerskabet, når virksomheden, fonden eller foreningen indhenter oplysninger om dets reelle ejere. Der er derimod ikke tale om, at ejerne pålægges en underretningspligt, som den der gælder for legale ejere af kapitalselskaber, der skal underrette selskabet om betydelige kapitalposter."

Ordlyden i den foreslåede § 58 a, stk. 2, kan misforstås som en aktiv underretningspligt. Det, der fremgår af lovbemærkningerne, bør derfor mere tydeligt fremgå af selve lovteksten.

#### **§ 58 a, stk. 4 – ledelsens pligter**

Efter den foreslåede § 58 a, stk. 4, skal selskabet mindst en gang årligt undersøge, om der er ændringer til de registrerede oplysninger om de reelle ejere. Resultatet af den årlige undersøgelse fremlægges på det møde, hvor det centrale ledelsesorgan godkender årsrapporten.

Formuleringen "... det møde, hvor det centrale ledelsesorgan godkender årsrapporter" er efter vores opfattelse uheldig, idet det centrale ledelsesorgan ikke "godkender", men "aflægger" årsrapporten, jf. årsregnskabslovens kapitel 2. Det er generalforsamlingen, der "godkender" årsrapporten, jf. selskabslovens § 88, stk. 1, nr. 1.

#### **§ 58 a, stk. 4 – revisors pligter**

Vi antager, at den foreslåede § 58 a, stk. 4, ikke medfører ændringer i de forhold, revisor skal undersøge efter § 147, stk. 2:

"Revisor skal endvidere påse, om selskabets ledelse overholder sine forpligtelser til at udarbejde forretningsorden og til at oprette og føre bøger, fortegnelser og protokoller, og om reglerne om forelæggelse og underskrivelse af revisionsprotokollen er overholdt, hvis revisor fører en sådan."

Lovbemærkningerne side 61 omtaler, at revisor skal påse, at registreringen af reelle ejere er foretaget, og at selskabet opbevarer den nødvendige dokumentation. "Revisors pligt strækker sig alene til at kontrollere ledelsens handlepligt og således ikke til at kontrollere registreringen..." Vi antager, at der ikke er en positiv pligt for selskabets valgte revisor til at påse, at resultatet af undersøgelsen fremlægges for det centrale ledelsesorgan. Hvis den foreslåede § 58 a, stk. 4,

indebærer en udvidelse af revisors pligter, bør dette præciseres i lovbemærkningerne.

Side 3

### **§ 58 c, stk. 1 – selskabers oplysningspligt**

Vi synes, det er positivt, at det fremover kommer til at fremgå direkte af § 58 c, stk. 1, at der er pligt for selskabet til at videregive oplysninger om reelle ejere til personer og virksomheder, der i medfør af hvidvaskloven skal udføre kundekend-skabsprocedurer. Forhåbentlig medfører dette, at kundekendskabsproceduren i praksis i flere tilfælde kommer til at forløbe lidt mere gnidningsfrit og med færre drøftelser og behov for forklaringer mv.

### **§ 58 c, stk. 2 – indberetninger til Erhvervsstyrelsen**

§ 58c, stk. 2, vedrører styrelsens opfølgning på modtagne indretninger om uoverensstemmelser. Det fremgår af lovbemærkningerne side 36, at "Sagsbe-handlingen af indberettede uoverensstemmelser indebærer, at der foretages en partshøring af selskabet eller den anden juridiske enhed, som indberetningen vedrører, og af vedkommende, som har foretaget indberetningen, med henblik på at sikre, at korrekte oplysninger om selskabets eller den juridiske enheds re-elle ejere fremgår af Erhvervsstyrelsens register".

Vi foreslår, at lovbemærkningerne i den forbindelse præciserer, om den juridiske enhed, som indberetningen vedrører, bliver informeret om, hvem der har foreta-get indberetningen.

### **§ 225, stk. 1 - tvangsopløsning**

Udkastet indeholder væsentlige skærper, der indebærer, at Erhvervsstyrelsen fremover kan sende et selskab til tvangsopløsning ved skifteretten, hvis der efter Erhvervsstyrelsens opfattelse er fejl i de indberettede oplysninger, eller hvis virksomheden ikke kan dokumentere sine bestræbelser på at klarlægge virksomhe-dens ejer- og kontrolstruktur.

En tvangsopløsning kan virke som en uforholdsmæssigt voldsom reaktion – ikke mindst i tilfælde, hvor "det eneste" problem er, at selskabet ikke har opbevaret fornøden dokumentation vedrørende reelle ejere, jf. § 225, stk. 1, nr. 5.

Lovbemærkningerne side 74 beskriver, at styrelsen i praksis vil fastsætte en frist til at berigtige forholdene i disse situationer. Dette synes hensigtsmæssigt, da tvangsopløsning dels er et meget indgribende skridt og dels lægger beslag på tiden i landets skifteretter. Der synes i øvrigt ikke at være indregnet samfunds-

mæssige omkostninger hos skifteretterne og virksomhederne af denne administrative byrde.

Side 4

I lovbemærkningerne side 74 er endvidere anført: "Derudover vil det være udtryk for manglende dokumentation, hvis et selskab har registreret, at det ikke har reelle ejere eller ikke kan dokumentere, at det har udtømt alle rimelige identifikationsmuligheder for at identificere de reelle ejere. I dette tilfælde vil det ikke være tilstrækkeligt at notere, at den formodede reelle ejer ikke ønsker at give sig til kende, da selskabet skal forsøge at benytte alternative identifikationsmetoder til at bekræfte identiteten på den reelle ejer".

Det kan stille ledelsen i en meget vanskelig situation, da manglende informationer om den reelle ejer vil kunne medføre tvangsopløsning af selskabet. Vi anbefaler, at man i lovbemærkningerne anfører, hvilke alternative identifikationsmuligheder der forventes anvendt.

Hvis fx en amerikansk trust er den øverst kendte ejer i en koncern - og den danske virksomhed har sendt mail til trusten (og alle udenlandske virksomheder i ejerstrukturen over selskabet), men man ikke får svar fra trusten på, hvem der er den reelle ejer af trusten, har virksomheden så gjort tilstrækkeligt for at dokumentere sine reelle ejere? Eller hvilke yderligere handlinger kræves, for at alle rimelige identifikationsmuligheder anses for udtømt?

#### **Meget lav vurdering af administrative byrder**

Det fremgår side 46, at administrative byrder for erhvervslivet er vurderet til under 4 mio. kr. Med ca. 350.000 virksomheder er det kun 10 kr. pr. virksomhed. Da hver virksomhed årligt skal forholde sig til og dokumentere ejerforholdene, er det efter vores opfattelse vurderet meget lavt.

### **Adressen på reelle ejere kan holdes skjult**

Selskabslovens § 18 og lov om Det Centrale Virksomhedsregister § 18 indeholder regler om, at adressen på blandt andre reelle ejere kan holdes skjult for offentligheden. Adressebeskyttelsen er omtalt i lovbemærkningerne side 66. Så vidt vi kan se, skal der ikke opfyldes særlige betingelser for at opnå adressebeskyttelsen. Spørgsmålet er, om dette er hensigtsmæssigt. Vores opfattelse er, at der bør være fuld åbenhed om ejer- og ledelsesforhold i selskaber med begrænset hæftelse, og især for udenlandske personer uden et CPR-nummer er det umiddelbart vanskeligt at se, hvilket legitimt formål adressebeskyttelsen skal varetage.

I lyset af det store fokus, der er på at forhindre hvidvask og anden virksomhedskriminalitet, er det påfaldende, at personer med tilknytning til virksomheder uden videre kan opnå adressebeskyttelse. Det gælder, uanset om personen har et CPR-nummer eller ej. Vi opfordrer derfor erhvervsministeren til at genoverveje reglerne om adressebeskyttelse af reelle ejere.

### **Afsluttende bemærkninger**

FSR – danske revisorer afgiver samtidig med dette høringssvar et høringssvar til Finanstilsynet om ændringer af hvidvaskloven og lov om finansiel virksomhed. Vi henviser til de bemærkninger, vi har til Finanstilsynets høringssag, som også har relevans i relation til Erhvervsstyrelsens arbejde med ændring af hvidvasklovgivningen, herunder vores forslag om at indføre en obligatorisk hvidvaskundersøgelse i større pengeinstitutter.

Vi står naturligvis til rådighed, hvis der måtte være spørgsmål til vores kommentarer.

Med venlig hilsen

Jan Brødsgaard  
fagkonsulent